

## Do uczestników postępowania

Wrocław, 26 lutego 2010r.

ZP/PN/199/2009/OT/2010

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kabli i przewodów energetycznych oraz kabli do transmisji danych kat. 6a i kabli teleinformatycznych dla inwestycji: budowa nowego Stadionu przy ul. Drzymały we Wrocławiu

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, niniejszym informuję, iż w toku przedmiotowego postępowania do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Poniżej - treść zapytań wraz z odpowiedziami (wyjaśnieniami).

### Pytanie nr 1

- 1) treści Załącznika nr 6 do SIWZ -- Projekt umowy w zakresie dotyczącym §4 ust. 10 umowy.

Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek nieodpłatnego przechowania, wcześniej sprzedanych Zamawiającemu towarów, przez okres do 60 dni.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby po uprzednim sprzedaniu towaru Zamawiającemu i dostarczeniu go na miejsce budowy stadionu, Wykonawca ponownie odebrał go z miejsca budowy, po czym po maksymalnie 60 dniowym okresie przechowania, ponownie dostarczył towar na miejsce budowy? Jaki jest cel tego zapisu? Jakie jest uzasadnienie gospodarcze dla tego typu operacji?

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie tego zapisu z treści umowy, z uwagi na fakt, iż niesie on dla Wykonawcy ryzyko podatkowe związane z narzuceniem Wykonawcy konieczności świadczenia na rzecz Zamawiającego usługi przechowania, bez wykazania tego faktu w dokumentach księgowych oraz bez pobrania z tego tytułu wynagrodzenia, która to sytuacja normalnie w obrocie gospodarczym nie występuje.

### **Odpowiedź 1:**

Zamawiający wyjaśnia, iż 60-dniowy wymóg przechowywania Towaru dotyczy Towaru zamówionego, ale nie dostarczonego na plac budowy.

Wobec powyższego, działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.), niniejszym informuję, iż Zamawiający dokonał **zmiany treści SIWZ** poprzez wykreślenie w § 4 ust.10 Projektu umowy słów: *“i odebranego”*, tym samym nadając § 4 ust.10 następujące brzmienie:

*„10. Wykonawca zobowiązuje się na pisemny wniosek Zamawiającego do przechowania zamówionego Towaru na swój własny koszt przez okres nie dłuższy niż 60 dni, po upływie*

którego Wykonawca jest obowiązany do dostarczenia Towaru w miejsce wskazane przez Zamawiającego”.

### **Pytanie nr 2**

- 2) treści Załącznika nr 6 do SIWZ – Projekt umowy w zakresie dotyczącym §4 ust. 12 umowy.

Czy Zamawiający dopuszcza wskazanie minimalnej ilości towarów objętych niniejszym postępowaniem (wyrażonej np. w % poprzez odniesienie do poszczególnego asortymentu lub wartości umowy) do których zakupienia Zamawiający będzie zobowiązany w toku wykonania umowy ?

Obecne rozwiązanie zawarte w ust. 12 § 4 przerzuca na Wykonawcę całe ryzyko związane z ewentualnym zakupieniem ewentualnie wyprodukowaniem towarów, których Zamawiający może w ogóle nie zakupić.

### **Odpowiedź 2:**

Zamawiający wyjaśnia, iż minimalna ilość Towaru, który na pewno zostanie zamówiony w ramach przedmiotowych dostaw, to 70% wartości zamówienia.

Wobec powyższego, działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.), niniejszym informuję, iż Zamawiający dokonał **zmiany treści SIWZ** poprzez dodanie w § 4 ust.12 Projektu umowy słów: „nie mniej jednak niż 70% wartości zamówienia”, tym samym nadając § 4 ust.12 następujące brzmienie:

*„12. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zamówienia Towaru w ilości i asortymencie, nie wyczerpujących ilości i asortymentu określonego w § 1 Umowy, w tym w Załączniku nr 2 do Umowy, nie mniej jednak niż 70% wartości zamówienia.”*

**Pytanie nr 3**

- 3) treści Załącznika nr 6 do SIWZ – Projekt umowy w zakresie dotyczącym §8 ust. 1-2 umowy.

Zamawiający zastrzega sobie żądanie od Wykonawcy kary umownej w przypadku opóźnienia w realizacji danej dostawy bądź w terminowym wywiązywaniu się z obowiązków wynikających z udzielonej gwarancji.

Czym Zamawiający dopuszcza zmianę przesłanki naliczania kar, którą w obecnym brzmieniu umowy jest opóźnienie w wykonaniu zobowiązania, na zwłokę? W polskim systemie prawa cywilnego generalnie kontraktowa odpowiedzialność odszkodowawcza z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań niepieniężnych jest oparta na zasadzie zawinienia dłużnika a nie na zasadzie ryzyka. Jednocześnie, w związku z zamiennym stosowaniem w treści § 8 ust. 2 umowy określenia „opóźnienie” i „zwłoka”, Wykonawca prosi o doprecyzowanie zasad odpowiedzialności obowiązujących w tym zakresie.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w treści cytowanego zapisu Projektu umowy, znalazła się oczywista omyłka polegająca na użyciu słowa: „zwłoka”, zamiast słowa: „opóźnienie”. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż podstawą naliczania kar umownych przewidzianych w § 8 ust. 1 i 2 Projektu umowy, pozostaje *opóźnienie*. Wobec powyższego, działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.), niniejszym informuję, iż Zamawiający dokonał **zmiany treści SIWZ** poprzez zastąpienie w § 8 ust.2 Projektu umowy słowa: „zwłoki”, słowem: „opóźnienia”, tym samym nadając § 8 ust.2 następujące brzmienie:

*„2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w przypadku opóźnienia w terminowym wywiązywaniu się z obowiązków wynikających z udzielonej gwarancji, w wysokości 0,1 % wartości brutto przedmiotu Umowy, o której mowa w §5 ust.5 Umowy, za każdy dzień opóźnienia.”*

Z-poważaniem  
Prezes Zarządu  
*Sławomir Wojtas*  
Sławomir Wojtas

